



MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO
SECRETARIA DE EDUCAÇÃO PROFISSIONAL E TECNOLÓGICA
INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE MINAS GERAIS
Campus Avançado Piumhi
Direção Geral
Conselho Acadêmico

Rua Severo Veloso 1880 - Bairro Bela Vista - CEP 37925000 - Piumhi - MG
3733713353 - www.ifmg.edu.br

**Ata da 7ª Reunião Extraordinária do Conselho Acadêmico,
realizada em 19 de novembro de 2020.**

Aos dezanove dias do mês de novembro de dois mil e vinte, de forma remota (*on line*), às dezesseis horas e cinquenta minutos, iniciou-se Reunião Extraordinária do Conselho Acadêmico, com os participantes: **o Diretor do Campus Humberto Melo, a Coordenadora de Ensino Ana Laura Belo, a Representante do Setor de Extensão Tatiane Failache, a Representante do Setor de Pesquisa Ceile Nunes, os Representantes do Corpo Técnico Administrativo Rodrigo Oliveira e Eugênia de Sousa, o representante titular da Área de Administração/Planejamento Luis, os Representantes dos Docentes Ranucy Campos e Carla Silva, os Representantes dos discentes Fernando Barros e Sara Landi.** Ausência justificada do Professor Vinícius Paiva. Humberto agradeceu a presença de todos e reforçou a importância da reunião com a tomada de decisão com tamanha relevância para o *Campus Piumhi*, desejando que todos sejam divinamente iluminados para tomadas de decisão relevantes e sábias. Informou que a reunião é gravada e explicou que a servidora Stella se encontra junto ao grupo para redigir a ata da reunião. Mostrou a lista de presença através de slide de apresentação. Leu a **1ª pauta do dia: Deliberação sobre abertura de nova turma do Curso Técnico em Edificações para o 1º semestre de 2021, 2ª pauta: Formação da Comissão de Alteração do Projeto Pedagógico do Curso Técnico em Edificações, no prazo máximo de trinta dias e 3ª pauta: 3) Encaminhamento ao NDE para estudo de revisão de ementas da área de Humanas do Curso de Engenharia Civil, para apreciação do Colegiado de Curso no prazo máximo de trinta dias.** Passou a palavra a Ana Laura que apresentou os slides que também foram usados na reunião com estudantes (Anexo I). Ana reforçou a importância de se buscar alternativas de crescimento urgentes para o *Campus Piumhi*, mostrou sucesso alcançado pelos Campi Ipatinga e Arcos. Ana explicou que as tomadas de decisão se deram nos últimos dias, a partir da remoção da Professora Monica, dada em outubro do vigente ano. Reforçou ao grupo que essa situação traz a possibilidade de alteração do perfil de vaga docente, mostrou o recorte do Edital de Concurso prestado pela Professora Amanda, que hoje leciona as disciplinas de história. Ana explicou que em conversa com Professora Amanda, a mesma, disse não considerar viável que assumisse todas as disciplinas, tendo em vista, as especificidades das matérias de filosofia e sociologia. A direção do *Campus* ofertou à docente um tempo para capacitação nas áreas deficientes mostrando os pontos positivos que a alteração do perfil de vaga pode trazer, como por exemplo, o aumento do número de estudantes, de alcance de verbas, o impacto social na comunidade, citou a curricularização da extensão, que fará com que haja uma diminuição das médias das aulas, ainda destacando a maior possibilidade de se tornar um campus com formato 70/45. Citou como pontos negativos: como a diminuição de oferta nas disciplinas especiais de Engenharia e o fato de haver disciplinas ministradas por docente não especialista na área. Citou o destaque de maiores pontos positivos do que negativos. Passou a palavra para Humberto, que retomou o assunto da pauta 1: Deliberação sobre abertura de nova turma do Curso Técnico em Edificações para o 1º semestre de 2021, abriu para colocações do grupo. Rodrigo parabenizou Ana Laura pela explicação esclarecedora da atual situação. Sara fez o uso da palavra, dizendo que como representante discente, Fernando e ela elaboraram questionário para coleta de dados por parte dos discentes, que se manifestaram de certa forma confusos. Disse que sentiram falta de mais informações e tempo hábil para que os estudantes pudessem avaliar. Citou que houve pontos interessantes informados pelos estudantes, se prontificou a enviar aos membros do Conselho, leu um comentário de estudante do Curso Técnico em Edificações expresso através do questionário aplicado. Citou a importância do assunto em questão e passou a palavra para o estudante Fernando, que enfatizou a importância do *Campus Piumhi*, disse de suas experiências anteriores e disse que o IF proporcionou grandes

oportunidades, de grande excelência. Enfatizou a importância do crescimento do *Campus* e citou exemplo de campus mais jovens que Piumhi e que já se expandiram mais e que como discente, deseja que o *Campus* cresça e que esse crescimento requer mudanças. Citou pontos levantados pelos discentes, incentivando o crescimento do *Campus*, citou que traz uma tristeza refletida no número de docentes do *campus*, que é pequeno e que ainda assim trabalha-se com excelência, citou que os discentes não entenderam muito bem a proposta. Fernando ainda disse que o posicionamento dos discentes nessa reunião do Conselho Acadêmico foram norteadas pelas atas apresentadas e correlacionaram os assuntos (ata e questionário). Ranucy fez o uso da palavra, iniciando o contexto de sua fala, disse que em se tratando das manifestações docentes, está relacionada ao processo, que sugeriu ser discutida em reunião geral, disse que deseja que o campus cresça. Disse que os docentes tiveram menos informações, citou a apresentação que a Direção de Ensino fez aos estudantes e também nessa reunião. Reforçou que os docentes sentiram falta de uma reunião geral para ter oportunidade de falarem, citou o questionário do *Google Docs*, que pesquisou sobre o assunto, o grupo entendeu que não possibilitou o debate, a consulta individual. Disse sobre a reunião do Núcleo de Formação Geral, que foi enviada para Direção e não houve reposta de volta, citou que foi dado conhecimento do processo de remoção/alteração da vaga através da publicação do assunto no portal. Informou que os colegas não conseguiram se posicionar nesse sentido, disse que o grupo de docentes solicitou suspensão da pauta da reunião de hoje e a realização de uma reunião geral. Tatiane agradeceu Sara e Fernando pela criação do formulário de consulta aos discentes, elogiou o comentário discente lido por Sara, parabenizou os discentes. Disse que de fato as decisões atendem prazos que às vezes são breves e para não perder as oportunidades, há que se fazer escolhas nestes intervalos breves. Disse que não sabia o quanto o *Campus* Piumhi, está aquém de outros campi, enfatizou o perigo dessa situação, pelo baixo número de estudantes. Citou a preocupação com relação a visão do Ministério da Educação, "onde se possa pensar que se temos um número mínimo de estudantes, porque existir?". Expressou de antemão seu voto na opção 1. Ceile disse da importância de se elucidar as falas dos discentes que expressam dúvidas quanto à compreensão mais profunda do assunto. Sugeriu que deveria ter havido uma reunião do grupo de gestão, disse que além das dúvidas dos estudantes, também há as dúvidas dos docentes, reforçou que todos queremos que o *campus* cresça. Informou que na ata da Reunião do Núcleo de Formação Geral, tratou-se com mais discussões a alteração de perfil de vaga docente e ação consequente desta, que culminaria na criação de novo curso ou nova turma. Citou sua fala na ata, solicitando participação nas decisões de gestão do campus, disse que uma reunião geral ajudaria a colocar os prós e contras de cada vertente do que vai acontecer com a abertura de uma nova turma. Disse dos fatos positivos e negativos, citou sua representação do Setor de Pesquisa e sua preocupação relativa a ela, com docentes mais atarefados tendo em vista sermos *campus* avançado. Disse que foi pensando na qualidade dos cursos, que o núcleo básico, pensou tanto na alteração do perfil de vaga. Reforçou que se preocupa que os docentes não tenham tempo de se dedicar à Pesquisa. Citou a fala da Coordenadora de Ensino que disse da curricularização da extensão, que tende a diminuir o número de aulas. Disse que entende que o Núcleo de Formação Geral ficará mais sobrecarregado pelo seu número expressivo de aulas, inclusive turmas especiais. Citou que a maioria dos votos contra a proposta no Núcleo de Formação Geral se deu pensando na qualidade do curso, da formação humanística, externou a preocupação com a formação de cada estudante. Humberto disse ao grupo, evidenciando como se deram as informações, externou que a reunião com estudantes tendeu a ser discutido o assunto do código de vagas, destoando o assunto principal, a proposta a ser realizada. Citou a fala da Ranucy sobre a importância da participação dos docentes nesse processo de tomada de decisão, disse que Ana Laura se prontificou a atender quaisquer demandas dos docentes, frisou que a Coordenadora de Ensino não foi convidada para a Reunião do Núcleo de Formação Geral, em contrapartida, o Núcleo de Engenharia fez o convite e ela auxiliou no processo. Disse que a ata da Reunião do Núcleo de Engenharia que contou com a participação da Coordenadora de Ensino, foi esclarecedora. Disse que foi aberta a oportunidade igualmente a todos, reforçou que a Direção está à disposição para o atendimento todo o tempo. Citou sobre a fala de Ceile com relação aos professores não realizarem pesquisas, dizendo do número expressivo de pesquisa que ele mesmo executou, ainda com número expressivo de aulas. Reforçou que a Coordenadora de Ensino participou de todas as reuniões das quais foi convidada: Reunião da Comissão de Pais Mestres (a convite da Comissão), Reunião do Núcleo de Engenharia e reforçou que o Núcleo Geral não a convidou em nenhum momento. Disse que ainda há uma série de ofensas destinadas à Direção que não procedem e convidou o grupo a refletir sobre isso: o que se deseja para o Campus. Ana Laura assumiu a palavra e disse que não tem entendimento que Atas devem ser respondidas, o entendimento é que atas devem ser lidas e assinadas por quem participou da reunião. Desta forma, se desculpou por não saber que se deveria responder à

atas. Ranucy disse que o grupo esperou um posicionamento por parte da Coordenadora de Ensino com relação a decisão de alteração de perfil de vaga. Disse que não havia entendido se era para convidar a Coordenadora de Ensino para participar, reforçou que o grupo optou por reunir sem a presença da Coordenação de Ensino, para ter maior liberdade em discutir e votar. Humberto disse que Ana Laura estava disponível todo o tempo, mas não foi acionada. Citou as limitações de pandemia, ensino remoto, mas não interfere na disponibilidade da servidora para auxiliar em todo o tempo. Ranucy disse que é importante que fique entendido que está representando os colegas, inclusive do Núcleo de Engenharia, com as dúvidas que foram levantadas. Disse dos desafios da gestão, que tem entendimento e cita que a discussão sobre é o percurso do processo. Eugênia disse ao grupo, que é necessário deixar explícito que não há na instituição, profissional mais preocupado com a formação humanística do estudante do que o profissional da Pedagogia. Disse que está clara a proposta da alteração do perfil de vaga, para o crescimento do *campus*. Citou a carga horária extensa das disciplinas de matemática e português, a importância de se ter mais quarenta estudantes no campus, a interdisciplinaridade a partir de projetos, trabalhando a parte humanística, respaldado pela BNCC. Citou o fato de não se ter conseguido abrir tantos cursos FIC como se tinha pensado, disse do número mínimo de evasão de estudantes dos Cursos Integrado. Disse de sua preocupação em nos firmarmos enquanto Instituição de Ensino. Eugênia perguntou ao grupo se queremos continuar existindo enquanto Campus. Citou três grandes potências que cercam Piumhi, enfatizando a importância de se aumentar o número de estudantes para nos firmarmos. Convidou o grupo a abraçar a causa e se unir para um bem maior. Sugeriu que o grupo de Formação Geral, poderia ter convidado a Coordenação de Ensino para participar dos momentos iniciais da reunião do núcleo e depois fosse convidada a se retirar se fosse o caso de o grupo ficar mais a vontade. Citou o momento político conturbado que o país vive e a atenção que pode ser dada aos processos de comunicação dentro do campus objetivando o crescimento constante. Ceile disse em resposta a Eugênia que usou o termo "Mundo do Trabalho" em sua fala, disse que sua preocupação com a Pesquisa é justamente que tem receio que o número de pesquisas se complique. Disse ainda que corroborando a fala da Ranucy, sugere uma reunião com a Equipe de Gestão e após o repasse aos demais servidores. Humberto disse que a provocação à comunidade acadêmica foi feita via Ofício 21/2020, disse de uma reconstrução da forma de comunicação, citou as três reuniões do grupo gestor antes da pandemia e que após a mesma, não foi mais possível se manter, por causa da sobrecarga dos servidores, disse sobre o incentivo à busca de projetos por parte de Ações de Pesquisa, Ensino e Extensão. Humberto convidou ao grupo para votação: Pauta 1) Deliberação sobre abertura de nova turma do Curso Técnico em Edificações para o 1º semestre de 2021. Opções 1) a favor, 2) contra. Votaram na opção 1: os representantes discentes Sara e Fernando, os representantes dos técnicos administrativos Rodrigo e Eugênia, o representante Titular da Área de Administração/Planejamento Luis, a representante da extensão Tatiane e a coordenadora de ensino Ana Laura. Votaram na opção 2: a representante da Pesquisa Ceile, Ranucy representante titular dos docentes, Carla suplente da representação docente se absteve. Humberto passou a pauta 2) Formação da Comissão de Alteração do Projeto Pedagógico do Curso Técnico em Edificações, no prazo máximo de trinta dias. Eugênia sugeriu à Coordenação do Curso Técnico, que a professora Amanda esteja presente na comissão. Eugênia ainda sugeriu a mescla entre os núcleos para otimizar o processo. Humberto conduziu a votação da pauta 2: Opção 1) De acordo, Opção 2) Contra. Votaram na opção 1: os representantes discentes Sara e Fernando, os técnicos administrativos Rodrigo e Eugênia, o representante Titular da Área de Administração/Planejamento Luis e a coordenadora de ensino Ana Laura. Votaram na opção 2: a representante da extensão Tatiane e a representante docente Ranucy, se abstiveram a representante da Pesquisa Ceile e a representante suplente dos docentes Carla. Humberto citou a pauta 3) Encaminhamento ao NDE para estudo de revisão de ementas da área de Humanas do Curso de Engenharia Civil, para apreciação do Colegiado de Curso no prazo máximo de trinta dias. Opção 1) De acordo, Opção 2) Contra. Votaram na opção 1: os representantes discentes Sara e Fernando, os técnicos administrativos Rodrigo e Eugênia, o representante Titular da Área de Administração/Planejamento Luis, a representante da extensão Tatiane e a coordenadora de ensino Ana Laura. Votaram na opção 2: a representante docente Ranucy e a representante da Pesquisa Ceile, a representante suplente dos docentes Carla se absteve. Eu, Stella Maria Gomes Tomé, lavro esta ata, que após lida e aprovada por todos, seguirá para assinaturas.

Piumhi, 19 de novembro de 2020.

Documento assinado eletronicamente por **Stella Maria Gomes Tome, Professora**, em 19/11/2020, às 19:27, conforme art. 1º, III, "b", da Lei 11.419/2006.



Documento assinado eletronicamente por **Humberto Coelho de Melo, Presidente do Conselho Acadêmico**, em 19/11/2020, às 19:31, conforme art. 1º, III, "b", da Lei 11.419/2006.



Documento assinado eletronicamente por **Luis Roberto Marcelino, Representante Titular da Área de Administração e Planejamento**, em 19/11/2020, às 22:54, conforme art. 1º, III, "b", da Lei 11.419/2006.



Documento assinado eletronicamente por **Ranucy Campos Marçal da Cruz, Representante Titular do Corpo Docente**, em 20/11/2020, às 09:51, conforme art. 1º, III, "b", da Lei 11.419/2006.



Documento assinado eletronicamente por **Ana Laura Rabelo Belo, Representante Titular da Área de Ensino**, em 24/11/2020, às 08:41, conforme art. 1º, III, "b", da Lei 11.419/2006.



Documento assinado eletronicamente por **SARA LANDI MACHADO PEREIRA, Aluna**, em 26/11/2020, às 14:37, conforme art. 1º, III, "b", da Lei 11.419/2006.



Documento assinado eletronicamente por **Fernando da Costa Barros, Aluno**, em 27/11/2020, às 10:51, conforme art. 1º, III, "b", da Lei 11.419/2006.



Documento assinado eletronicamente por **Rodrigo Goncalves de Oliveira, Representante Titular do Corpo Técnico-Administrativo**, em 01/12/2020, às 15:25, conforme art. 1º, III, "b", da Lei 11.419/2006.



Documento assinado eletronicamente por **Tatiane Oliveira Failache, Representante Titular da Área de Extensão**, em 01/12/2020, às 15:45, conforme art. 1º, III, "b", da Lei 11.419/2006.



Documento assinado eletronicamente por **Ceile Cristina Ferreira Nunes, Representante Titular da Área de Pesquisa**, em 01/12/2020, às 15:48, conforme art. 1º, III, "b", da Lei 11.419/2006.



A autenticidade do documento pode ser conferida no site <https://sei.ifmg.edu.br/consultadocs> informando o código verificador **0691741** e o código CRC **983CE7E0**.